УИД 77RS0034-02-2023-005168-39

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**20 сентября 2023 года адрес**

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

№ 2-9497/2023

по иску фио к ПАО «Сбербанк России», ООО фио СНГ» о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с настоящим иском к ответчикам, в котором просит взыскать денежные средства в размере сумма.

Свои требования истец мотивирует тем, что между истцом и ПАО Сбербанк России заключен договор банковского счета, по которому фио открыт банковский счет 40817840138188100850. 03 марта 2022 года истцом были направлены денежные средства фио в размере сумма на ее банковский счет CH6008515031757882001 в BANK JULIUS BAER AND CO.LTD., ZURICH (SWIFT BAERCHZZXXX). Денежные средства были направлены платежным поручением с референсом S380022030359242, которому был присвоен СРІ-трекер 5150b971-ea01-44cd-8aa2- 22 d 912а 7 4 fan. За услугу перевода денежных средств истцом была уплачена банковская комиссия в размере сумма. Вместе с тем, вплоть до настоящего времени указанные денежные средства не дошли до получателя платежа. Возврат денежных средств истцу также не был произведен.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности фио, который в судебном заседании доводы искового заявления поддержал.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк России по доверенности фио в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск.

Представитель ответчика ООО фио СНГ» не явился, извещен надлежащим образом, в связи с чем суд полагал возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав явившиеся стороны, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований [ст. 56](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113706;fld=134;dst=100260) ГПК РФ и по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113706;fld=134;dst=100297) ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В соответствии с п. 1 ст. 863 ГК РФ при расчетах платежным поручением банк обязуется по поручению плательщика за счет средств, находящихся на его счете, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или в ином банке.

В п. 3 ст. 863 ГК РФ указано, что порядок осуществления расчетов платежными поручениями регулируется законом, а также установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

В соответствии с п. 1 ст. 865 ГК РФ банк плательщика, принявший к исполнению платежное поручение, в соответствии с распоряжением плательщика обязан его исполнить одним из следующих способов: зачисление денежных средств на банковский счет получателя средств, открытый в этом же банке; зачисление денежных средств на банковский счет банка получателя средств, открытый в банке плательщика, либо передача платежного поручения банку получателя средств для списания денежных средств с банковского счета банка плательщика, открытого в банке получателя средств; передача платежного поручения банку-посреднику в целях зачисления денежных средств на банковский счет банка получателя средств; иные способы, предусмотренные банковскими правилами и договором.

Судом установлено, что 18.10.2017 года между истцом фио и ПАО Сбербанк России был заключен договор об открытии на имя истца Сберегательного счета № 40817 840 1 3818 8100850 в валюте доллары США.

03.03.2022 года, находясь в подразделении Банка № 9038/01833, истец подал распоряжение о международном переводе со Сберегательного счета \*0850 денежных средств в размере 100.000 USD на счет получателя, открытый в BANK JULIUS BAER AND CO.LTD., ZURICH (SWIFT-код: BAERCHZZ).

Данное поручение клиента было исполнено Банком 03.03.2022 после прохождения проверок: удостоверение права распоряжения денежными средствами; контроль целостности распоряжений; структурный контроль распоряжений; контроль значений реквизитов распоряжений; контроль достаточности денежных средств.

В п. 1.6 Положения Банка России о правилах осуществления перевода денежных средств № 762-П от 29.06.2021 года указано, что перевод денежных средств может осуществляться с участием банка, не являющегося банком плательщика и банком получателя средств (далее - банк-посредник).

Валютой перевода являлся доллар США. Денежные переводы между банками в иностранной валюте осуществляются через корреспондентские счета банка-посредника, так как российское законодательство не допускает открытие российскими банками корреспондентских счетов в иностранной валюте в России.

Перевод иностранной валюты при отсутствии прямых корреспондентских отношений с банком-получателем осуществляется через банки корреспонденты.

Поскольку Банк не имеет прямых корреспондентских отношений с банком-получателем, денежные средства были направлены через банк-корреспондент WELLS FARGO BANK, N.A. NEW YORK. NY (SWIFT-код: PNBPUS3NXNYC).

Перевод был исполнен Банком по платёжному документу с референсом S380022030359242 согласно реквизитам, указанным клиентом в Заявлении.

Далее WELLS FARGO BANK, N.A. NEW YORK, NY перечислил денежные средства через в BANK JULIUS BAER AND CO.LTD., ZURICH, через его банк-корреспондент CITIBANK.

Денежные средства в сумме сумма были списаны 03.03.2022 года со счета клиента, поступили на корреспондентский счета ПАО Сбербанк в банке-посреднике WELLS FARGO BANK и в тот же день 03.03.2022 года были списаны в пользу банка получателя.

Таким образом, и ПАО Сбербанк и его банк-корреспондент (банк-посредник) - WELLS FARGO BANK - надлежащим образом исполнили обязательства по переводу, поскольку денежные средства прошли оба указанных банка и были перечислены далее, согласно указаниям банка-получателя.

В связи с чем, ссылка истца на п. 2 ст. 866 ГК РФ неосновательна, возможное неисполнение перевода могло произойти за пределами контроля Банка, является обстоятельством непреодолимой силы, кроме того, договором между истцом и ПАО Сбербанк освобожден от ответственности за действия других банков.

Судом установлено, что перечисление денежных средств истца производилось через WELLS FARGO BANK. 03.03.2022 года WELLS FARGO BANK обработал платеж и направил его в банк-корреспондент банка BANK JULIUS BAER - CITIBANK.

Согласно данным системы SWIFT, полученным Банком до момента ее отключения для РФ, в тот же день 03.03.2022 года денежные средства поступили в банк-получатель BANK JULIUS BAER, в котором 04.03.2022 года были задержаны («on hold»), а 17.03.2022 года перевод был отклонен, по указанной причине денежные средства не были зачислены на счет получателя. Дальнейшая информация о движении денежных средств в ПАО Сбербанк – отсутствует.

18.03.2022 года был закрыт корреспондентский счет ПАО Сбербанк в WELLS FARGO BANK.

Банк вел переписку со своим банком-корреспондентом WELLS FARGO BANK, однако это не привело к разрешению ситуации, поскольку с даты закрытия корреспондентского счета Банка возврат денежных средств оказался не возможен.

Банк не имеет возможности взаимодействовать с иностранными банками, с которыми у него нет корреспондентских отношений, однако истец самостоятельно выяснил, что 17.03.2022 года перевод был возвращен BANK JULIUS BAER в WELLS FARGO BANK. После предоставления данной информации в ПАО Сбербанк истец получил от Банка исчерпывающие пояснения о порядке взаимодействия с WELLS FARGO BANK для возврата перевода, поскольку сам ПАО Сбербанк не имел возможности получить перевод обратно, по причине закрытия своего счета в 18.03.2022 года в WELLS FARGO BANK.

Таким образом, денежные средства могли быть задержаны в WELLS FARGO BANK уже после поступления их в банк-получатель BANK JULIUS BAER и безосновательного (по политическим мотивам) возврата в WELLS FARGO BANK. По указанной причине, получив обратно указанный перевод, WELLS FARGO BANK выступал уже не как банк-посредник ПАО Сбербанк, а как обычная кредитная организация, которая в условиях антироссийских санкций получила и задержала денежные средства на основании недружественных действий властей США и Европы. Банк не может быть привлечен к какой-либо ответственности как за действия WELLS FARGO BANK, так и за действия властей США и Европы.

Доводы истца о том, что санкции в отношении ПАО Сбербанк были введены только в марте 2022 года не соответствуют действительности, согласно открытой информации, имеющейся в свободном доступе первые санкции в отношении Банка были введены 24.02.2022 года (Банк был включен в список САРТА, 06.04.2022 года Банк был включен в список SDN). 14.06.2022 года ПАО Сбербанк был отключен от системы SWIFT.

Таким образом, ПАО Сбербанк надлежащим образом и в полном объеме исполнил поручение истца по осуществлению перевода в точном соответствии с поручением истца и требованиями законодательства, а также банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями.

При осуществлении платежа в иностранной валюте предел договорной ответственности Банка ограничивается моментом зачисления денежных средств на корреспондентский счет Банка в WELLS FARGO BANK.

ПАО Сбербанк, являющийся банком плательщика, приняв к исполнению поручение на перевод, исполнил его путем передачи платежного поручения банку-посреднику в целях зачисления денежных средств на счет банка получателя средств.

Указанный порядок проведения банковских операций на основании свифт-сообщений соответствует обычаям делового оборота во внешнеэкономической деятельности банков, а также кредитных организаций, учрежденных либо входящих в состав иностранной банковской группы, и свидетельствует о соблюдении требований законодательства о документальном оформлении операций по счету.

Перевод денежных средств в иностранной валюте осуществляется Банком на основании реквизитов, предоставленных отправителем денежных средств. В подтверждение корректности указанных реквизитов, а также ознакомления с тарифами и условиями перевода составляется Заявление о переводе в иностранной валюте (далее - Заявление). С целью проведения вышеуказанного перевода Клиентом оформлено Заявление, в котором указано: «Согласен с тем, что банк не отвечает за действия банков-корреспондентов и банков-посредников, за последствия ошибочных указаний в тексте данного заявления, а также за другие обстоятельства, не зависящие от банка и могущие повлечь за собой не поступление перевода по назначению».

Согласно п. 2 ст. 866 ГК РФ в случаях, если неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения имело место в связи с нарушением банком-посредником или банком получателя средств правил перевода денежных средств или договора между банками, ответственность перед плательщиком может быть возложена судом на банк- посредник или банк получателя средств, которые в этом случае отвечают перед плательщиком солидарно. Банк плательщика может быть привлечен к солидарной ответственности в указанных случаях, если он осуществил выбор банка-посредника.

Редакция п. 2 ст. 866 ГК РФ имеет диспозитивный характер, суд по своей инициативе или по просьбе плательщика-истца может возложить ответственность только па виновный банк.

Применение указанных правил зависит не только от лица, избравшего маршрут платежа, но и от того, какой из банков виноват в неисполнении или ненадлежащем исполнении поручения плательщика.

Проявив должную степень заботливости и осмотрительности, с учетом экономической и политической ситуации истец мог повлиять на выбор маршрута спорного платежа. Клиент мог указать в своем распоряжении такой банк получателя / банк-корреспондент банка получателя, в отношении которого не были и не могли быть введены санкции. Правильный выбор клиента мог минимизировать риск возможной блокировки его денежных средств на корреспондентских счетах в банках-корреспондентах.

ПАО Сбербанк не может быть привлечению к солидарной ответственности, поскольку он не осуществлял выбор банка-получателя \ банка-посредника получателя платежа. На корреспондентском счете ПАО Сбербанк спорные денежные средства отсутствуют.

Согласно п. 1.7. Положения Банка России от 29.06.2021 года № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» безотзывность, безусловность, окончательность перевода денежных средств наступает в соответствии с Федеральным законом от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ.

В соответствии с пп. 14 ст. 3 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» безотзывность перевода денежных средств - характеристика перевода денежных средств, обозначающая отсутствие или прекращение возможности отзыва распоряжения об осуществлении перевода денежных средств в определенный момент времени.

Согласно п. 7 ст. 5 ФЗ № 161-ФЗ, если иное не обусловлено применяемой формой безналичных расчетов или федеральным законом, безотзывность перевода денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, наступает с момента списания денежных средств с банковского счета плательщика или с момента предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» разрешая споры, судам следует учитывать, что в случае просрочки исполнения банком платежного поручения клиента последний вправе до момента списания денежных средств с корреспондентского счета банка плательщика отказаться от исполнения указанного поручения и потребовать восстановления не переведенной по платежному поручению суммы на его счете (п. 2 ст. 405 ГК РФ).

С момента списания денежных средств со счета ответчика 03.03.2022 года наступила безотзывность перевода спорных денежных средств.

03.03.2022 года денежные средства были списаны с корреспондентского счета ПАО Сбербанк, открытого в банке-посреднике WELLS FARGO BANK, зачислены на счет в банке-посреднике банка получателя CITIBANK и поступили в банк-получателя перевода BANK JULIUSBAER.

В связи с этим с 03.03.2022 года отсутствовали правовые основания для отзыва распоряжения об осуществлении перевода денежных средств.

Поскольку вины Банка в выборе банка-получателя/банка-корреспондента банка получателя платежа и валюты расчетов не имеется, то с учетом обычаев оборота риск наступления неблагоприятных последствий, вызванных блокировкой денежных средств в связи с международными санкциями, несет Клиент.

Фактически денежные средства Клиента могли быть заблокированы уже после их перечисления со счета Клиента в Банке и с корреспондентского счета Банка в банке-посреднике, то есть их блокировка находится за пределами зоны ответственности Банка как стороны договора банковского счета, следовательно, Банк не может быть привлечен к солидарной ответственности на основании п. 2 ст. 866 ГК РФ и является ненадлежащим ответчиком по данному делу

В обоснование своих требований истец ссылается на неисполнение Банком своих обязательств перед ним по Договору, поскольку фактически спорные денежные средства не были зачислены на счет получателя в BANK JULIUS BAER.

Согласно п. 1 ст. 866 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения платежного поручения банк несет ответственность перед плательщиком в соответствии с главой 25 настоящего кодекса с учетом положений, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии со ст. 849 ГК РФ Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или списывать со счета денежные средства клиента не позднее дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Как было указано ранее, согласно содержанию заявления на перевод отправитель перевода: «Согласен с тем, что банк не отвечает за действия банков-корреспондентов и банков-посредников, за последствия ошибочных указаний в тексте данного заявления, а также за другие обстоятельства, не зависящие от банка и могущие повлечь за собой не поступление перевода по назначению».

Учитывая факт списания спорных денежных средств 03.03.2022 года со счета Клиента на корреспондентский счет ПАО Сбербанк в WELLS FARGO BANK (в пользу банка-получателя платежа), обязательства Банка перед Клиентом исполнены в соответствии с Условиям Договора и нормами действующего законодательства РФ.

Кроме того, п. 21 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 13/14 (ред. от 24.12.2020) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» определено, что просрочка банка в перечислении денежных средств является основанием для уплаты неустойки на основании статьи 856 Кодекса, если при внутрибанковских расчетах средства не были зачислены на счет получателя в том же банке в срок, установленный статьей 849 Кодекса, а при межбанковских расчетах - если поручения,обеспеченные предоставлением соответствующего покрытия (наличием средств на корреспондентском счете банка-плательщика у банка-посредника), не переданы в этот срок банку-посреднику.

Как было установлено судом, блокировка денежных средств истца банком-получателем (BANK JULIUS BAER) в рамках действия экономических санкций, введенных в отношении Российской Федерации, сама по себе не свидетельствует о невозможности их возврата.

Участники банковского перевода при расчетах платежными поручениями не являются сторонами какого-либо единого обязательства.

Напротив, они являются участниками различных правоотношений и в этом качестве несут обязанности, вытекающие из разных самостоятельных обязательств: банк, принявший платежное поручение от клиента - владельца счета и осуществляющий банковский перевод, исполняет свои обязанности перед владельцем счета по договору банковского счета; привлеченные указанным банком иные банки для осуществления банковского перевода денежных средств в банк, обслуживающий получателя средств, выполняют обязанности, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 865 ГК РФ) или договором корреспондентского счета (статья 860 ГК РФ).

Истец является юридическим лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, он самостоятельно определил для себя банк-получателя.

При этом блокировка денежных средств на счете BANK JULIUS BAER в рамках действия экономических санкций, введенных в отношении Российской Федерации, сама по себе не свидетельствует о невозможности их возврата.

В Постановлении от 13.02.2018 № 8-П Конституционный Суд РФ указал на незаконность действий, связанных с применением экономических санкций иностранных государств. По мнению Конституционного Суда РФ, следование режиму санкций против Российской Федерации, ее хозяйствующих субъектов, установленных каким-либо государством вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является Российская Федерация, выразившееся в занятой правообладателем позиции в отношении российского рынка, может само по себе рассматриваться как недобросовестное поведение.

Кроме того, блокировка корреспондентских счетов российских банков может рассматриваться, как обстоятельство непреодолимой силы, ведь неисполнение банками обязательств перед клиентами является следствием мер, которые иностранные банки вынуждены вводить на основании Закона и требований американских и европейских властей.

Верховный Суд РФ указал, что «к непредотвратимым обстоятельствам может относиться введение иностранным государством запретов и ограничений в области предпринимательской деятельности, а также иных ограничительных и запретительных мер, действующих в отношении Российской Федерации или российских хозяйствующих субъектов, если такие меры повлияли на выполнение указанными лицами обязательств».

Таким образом, перевод денежных средств в иностранной валюте в условиях действующих санкций, введенных и вновь вводимых в отношении Российской Федерации другими недружественными странами, сопряжен с повышенными предпринимательскими рисками, которые находятся в зоне ответственности самого истца.

При этом, доводы истца о наличии вины ПАО Сбербанк Росси в неисполнении перевода судом отклоняются как необоснованные и не нашедшими своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличия убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, требование о взыскании убытков может быть удовлетворено, только если доказана совокупность следующих условий: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершение незаконных действий или бездействие), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков.

При этом банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (пункт 3 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы истца о том, что существенное значение для дела имеет дата отключения ПАО Сбербанк (далее - Банк) от системы SWIFT 14.06.2022 года не обоснованы, поскольку Банк предпринимал меры для возврата денежных средств по просьбе истца, многократно обращаясь в корреспондентский Банк WELLS FARGO BANK, однако эти обращения были оставлены без удовлетворения. Кроме того, 23.03.2022 года по причине введения санкций США был закрыт корреспондентский счет ПАО Сбербанк в WELLS FARGO BANK и возврат денежных средств обычным путем в Банк стал фактически не возможен.

Доводы истца о том, что перевод не был успешно проведен по вине банка-посредника WELLS FARGO BANK и может являться основанием для привлечения к ответственности ПАО Сбербанк судом отклоняются как необоснованные в силу следующего.

Как следует из материалов дела, указанный банк-посредник успешно исполнил перевод и денежные средства достигли банка-получателя BANK JULIUS BAER в течение одного дня с момента выдачи истцом распоряжения о переводе 03.03.2022 года. Однако, впоследствии, банк-получатель противоправно заморозил денежные средства с 04.03.2022 года по 17.03.2022 года и в эту дату вернул их в WELLS FARGO BANK не по причине использования как посредника при проведении перевода, а в результате незаконного решения банка-получателя BANK JULIUS BAER и далее были заблокированы на основании недружественных действий США и иных иностранных государств, связанными с введением ограничительных мер в отношении граждан РФ и российских юридических лиц.

Таким образом, WELLS FARGO BANK заблокировал денежные средства не как банк-посредник, не исполнивший перевода, а как независимая кредитная организация, выполняющая требования США.

Кроме того, в условиях начавшейся СВО и учитывая, что денежные средства направлялись в банк Швейцарии, осуществить выбор банка-посредника, не подчиняющегося требованиям США не представлялось никакой возможности, поскольку указанные ограничения в отношении активов граждан и организаций РФ были реализованы всеми без исключения банковскими организациями Европы, США и выбор банка посредника в данном случае никак не мог повлиять не результаты перевода.

Ссылка истца на п. 2 ст. 401 ГК РФ считающего враждебные действия США по указанию которых в марте 2022 года во всех кредитных организациях Европы начались блокировки российских денежных средств - случаями «нарушения обязанностей со стороны контрагентов» не соответствуют действительности.

Ссылка истца на Указ Президента РФ от 08.08.2022 года № 529, дающей право кредитной организации приостановить определенные операции также не относима к предмету судебного спора, поскольку указ издан гораздо позже проведения перевода, кроме того предусматривает право, а не обязанность кредитной организации.

При этом, фактические обстоятельства дела о том, что перевод был исполнен и ПАО Сбербанк и банком-посредником WELLS FARGO BANK в течение одного дня и был зачислен 03.03.2022 года в банк-получатель BANK JULIUS BAER, указанным банком был заморожен до 17.03.2022 года и в эту же дату был возвращен в WELLS FARGO BANK истцом не оспариваются. Данные обстоятельства были установлены истцом самостоятельно и предоставлены в качестве приложения к претензии истца в ПАО Сбербанк, зарегистрированной под № 220518 0091 907000 от 18.05.2022 года в виде деловой переписки с BANK JULIUS BAER. Согласно содержанию данной переписки банк-получатель перевода BANK JULIUS BAER в сообщении «payment reference S0620761C63A01» сообщает истцу следующее: We have clarified the matter with our correspondent bank. On 17.03.2022 года the intermediary bank, WELLS FARGO NY, receved back 99,920,00 USD (less our investigation charges) under payment reference S0620761C63A01. Therefore, please pass above details to your relationship manager in SBERBANK, the bank has to check the matter directly with WELLS FARGO NY. (Мы прояснили этот вопрос с нашим банком-корреспондентом. 17.03.2022 года банк-посредник WELLS FARGO NY получил обратно 99,920,00 USD долларов США (за вычетом наших расходов на расследование) по платежной ссылке S0620761C63A01. Поэтому, пожалуйста, передайте вышеуказанную информацию вашему менеджеру по работе с клиентами в SBERBANK, банк должен уточнить этот вопрос непосредственно у WELLS FARGO NY.)

Те же сведения следуют из представленной истцом электронной переписки с BANK JULIUS BAER, а также имеющихся в Банке документах (выписки по корсчету ПАО Сбербанк в WELLS FARGO NY) и сведений gpi Tracker системы SWIFT.

Доводы истца о том, что ПАО Сбербанк не предпринимал мер для розыска и возврата перевода не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения данного дела.

Так, до момента обращения истца в Банк с просьбой о выяснении местонахождения перевода, ПАО Сбербанк не знал и не должен был знать о том, что перевод не доставлен получателю. А после первого обращения истца в Банк по этому вопросу, которое зафиксировано 22.03.2022 года Банк направил большое количество обращений в банк-посредник WELLS FARGO NY, результатом этого стало сообщение банка-посредника от 22.03.2023 года о том, что он предпринимает необходимые меры, а в сообщениях от 29.03.2022 года и 05.04.2022 года указывает, что не может вернуть деньги, поскольку корсчет ПАО Сбербанк в WELLS FARGO NY был закрыт, (согласно сообщению о закрытии счета - 23.03.2022 года).

Ссылки истца на ответственность ПАО Сбербанк за действия иностранных банков со ссылкой на Федеральный закон № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» не обоснованы, поскольку данный закон не регламентирует совершение операций иностранными банками за рубежом за пределами действия Национальной платежной системы и не может возлагать ответственность российской кредитной организации за действия неподконтрольных ему иностранных банков.

В силу положений ст. 31 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», кредитная организация осуществляет расчеты по правилам, формам и стандартам, установленным Банком России; при отсутствии правил проведения отдельных видов расчетов - по договоренности между собой; при осуществлении международных расчетов - в порядке, установленном федеральными законами и правилами, принятыми в международной банковской практике.

Исковые требования, обращенные в орган государственной судебной власти РФ с требованием обратить на финансовую организацию РФ (ПАО Сбербанк) негативные последствия недружественных действий США и также своего собственного решения о выводе принадлежащей ему валюты США за пределы РФ после начала Специальной военной операции, основанные на внутреннем законодательство РФ - не обоснованы.

В настоящее время достоверные сведения о местонахождении спорных денежных средств в ПАО Сбербанк отсутствуют, также они не могут быть получены официальным путем в связи с отключением кредитных учреждений РФ от системы SWIFT. Это означает, что денежные средства перевода могли быть возвращены истцу, либо могут быть возвращены в будущем и взыскание их с ПАО Сбербанк направлено на неосновательное обогащение истца.

Суд отмечает, что материалами делами в полном объеме и исчерпывающим образом подтверждается, что в рамках имеющихся у ПАО Сбербанка полномочий последний надлежащим образом исполнил все зависящие от него действия по отправке заявленного истцом перевода - денежные средства были списаны с корреспондентского счета ПАО Сбербанк в банке-посреднике Банка и зачислены на счет банка-получателя денежных средств без нарушения каких-либо указанных истцом в своей апелляционной жалобе сроков.

Из выписки по счету истца в Банке следует, что активные действия по направлению валютных денежных средств за рубеж истец начал именно после 24.02.2022 года и очевидно, что это никак не связано с действиями ПАО Сбербанк.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, правильного распределив бремя доказывания и установив фактические обстоятельства дела, принимая во внимание отсутствие вины ответчиков в неосуществлении банковского перевода, направленного истцом, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, в связи с чем отказывает в их удовлетворении в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований фио к ПАО «Сбербанк России», ООО фио СНГ» о взыскании денежных средств – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме через Щербинский районный суд адрес.

Судья: фио